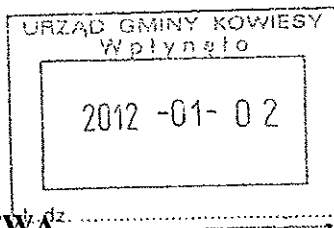




**MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**



Warszawa, dnia 27 grudnia 2011 r.

BOII-4bk/BP-5-772-113-145/11

L.dz.: KO/11/11414

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 9q ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą*”, po rozpatrzeniu odwołania Tomasza Melona od decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 4/11 z dnia 18 lipca 2011 r., znak: IA.I.747.7.2011.RJ, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej o znaczeniu państwowym dla inwestycji polegającej na likwidacji istniejącego przejazdu kolejowego w km 32+935 i budowie dwupoziomowego skrzyżowania linii kolejowej z drogą, umożliwiającą dostosowanie linii kolejowej Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie do dużych prędkości w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie (CMK) w związku z likwidacją przejazdu kolejowego w km 32+935”,

I. Uchylam, w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1 w pkt III zapis:

„Ustalam termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, objętych liniami rozgraniczającymi na dzień 30 września 2011 r.”

i **orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie w miejsce uchylecia, zapisu:

„Określam termin wydania nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń na 30 dzień od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stała się ostateczna.

W związku z nadanym niniejszej decyzji rygorem natychmiastowej wykonalności wydanie nieruchomości oraz opróżnienie lokali i innych pomieszczeń powinno nastąpić niezwłocznie. Zgodnie z art. 9w ust. 4 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.), w przypadku gdy decyzja z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności dotyczy nieruchomości

zabudowanej budynkiem mieszkalnym albo budynkiem, w którym został wyodrębniony lokal mieszkalny, PLK S.A. są zobowiązane w terminie faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie, do wskazania lokalu zamiennego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266, z późn. zm.), z zastrzeżeniem ust. 5.

Zgodnie z art. 9w ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.), w przypadku gdy faktyczne objęcie nieruchomości w posiadanie następuje po upływie terminu, o którym mowa w art. 9q ust. 6 ww. ustawy, PLK S.A. nie mają obowiązku wskazania lokalu zamiennego.”.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., reprezentowana przez Wiceprezesa Zarządu Marka Pawlika oraz Członka Zarządu Alinę Giedryś, zwana dalej „inwestorem”, działając na podstawie art. 9o oraz art. 9w ustawy, wystąpiła do Wojewody Łódzkiego z wnioskiem z dnia 14 kwietnia 2011 r., znak: IRGK2c-217/02/2011, (data wpływu do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi – 20 kwietnia 2011 r.), o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej o znaczeniu państwowym dla inwestycji polegającej na likwidacji istniejącego przejazdu kolejowego w km 32+935 i budowie dwupoziomowego skrzyżowania linii kolejowej z drogą, umożliwiającą dostosowanie linii kolejowej Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie do dużych prędkości w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie (CMK) w związku z likwidacją przejazdu kolejowego w km 32+935” oraz nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wnioskodawca podniósł, że potrzeba nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wynika z faktu, że planowana inwestycja jest jednym z elementów kompleksowej przebudowy drogowych ciągów komunikacyjnych krzyżujących się w jednym poziomie z linią kolejową Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie (CKM). Inwestor wskazał, że za realizacją przedmiotowej inwestycji przemawia interes społeczny i gospodarczy polegający na poprawie przepustowości i płynności coraz większego ruchu samochodowego oraz zdecydowana poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego, poprzez likwidację niebezpiecznego miejsca, jakim bezsprzecznie jest skrzyżowanie jednopoziomowe

drogi z linią kolejową na powyższym odcinku. Wnioskodawca podniósł, że równie istotnym jest zapewnienie sprawnego wydatkowania środków finansowych z budżetu państwa, przeznaczonych na ten cel, ponieważ nie ma możliwości ich przeniesienia na lata następne. Ponadto, nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji umożliwi szybsze uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę, a tym samym terminowe rozpoczęcie robót planowanych na październik 2011 r. i wydatkowanie przeznaczonych na ten cel środków finansowych z budżetu państwa.

Po wstępnej analizie kompletności złożonego przez inwestora wniosku, organ I instancji, pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r., znak: IA-I.747.7.2011.RJ, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, co inwestor uczynił pismem z dnia 16 maja 2011 r., znak: IRGK2c-217/020/2011.

Następnie zgodnie z art. 9o 6 *ustawy* Wojewoda Łódzki pismem z dnia 3 czerwca 2011 r., znak: IA-I.747.7.2011.RJ, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Pozostałe strony o wszczęciu tego postępowania zawiadomione zostały w drodze obwieszczeń.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Łódzki, działając na podstawie art. 9o ust. 1 i 2, art. 9q ust. 1 i 6, art. 9s, art. 9w ust. 1, 2 i 3, art. 9y ust. 1 i 2 *ustawy*, w związku z art. 28 ust. 2 pkt 3 *ustawy* z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, oraz art. 104 i art. 108 *kpa*, wydał w dniu 18 lipca 2011 r. decyzję Nr 4/11, znak: IA.I.747.7.2011.RJ, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej o znaczeniu państwowym dla inwestycji polegającej na likwidacji istniejącego przejazdu kolejowego w km 32+935 i budowie dwupoziomowego skrzyżowania linii kolejowej z drogą, umożliwiającą dostosowanie linii kolejowej Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie do dużych prędkości w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie (CMK) w związku z likwidacją przejazdu kolejowego w km 32+935”.

Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, ustalając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, objętych liniami rozgraniczającymi na dzień 30 września 2011 r.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Infrastruktury, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Tomasz Melon.

W odwołaniu z dnia 1 sierpnia 2011 r. (odwołanie wniesione bezpośrednio do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 1 sierpnia 2011 r.) Tomasz Melon wniósł o wstrzymanie zaskarżonej decyzji.

Tomasz Melon wyjaśnił, że na skrzyżowaniu dróg położona jest działka o nr ewid. 61/11, stanowiąca jego własność. Skarżący podniósł, że w zaskarżonej decyzji została przesunięta linia graniczna między działką, będącą jego własnością o nr 61/1 (po podziale nr 61/4), a działką nr 110/1 (po podziale 110/3), stanowiącą drogę. Zdaniem Tomasza Melona, ww. przesunięcie linii granicznej ma miejsce na odcinku 88m i 15 cm i zaczyna się od słupa granicznego z działką nr 61/2, biegnąc wzdłuż drogi (działka nr 110/1), a kończy się na granicy z działką nr 62/1. Skarżący podniósł, że zmiana ta została wprowadzona bez jego zgody. Ponadto skarżący wyjaśnił, że nie dostał zawiadomienia ze Starostwa Powiatowego w Skierniewicach o dokonaniu powyższej zmiany, przy czym zmiana ta została wprowadzona w dniu 14 października 2010 r. Powyższa zmiana w ocenie Tomasza Melona, powoduje, że ogrodzenie, które do tej pory znajdowało się na działce nr 61/1, po przesunięciu linii granicznej znalazło się w pasie drogi gminnej, jak również zmniejsza znacznie działkę skarżącego przy budynku mieszkalnym. Zdaniem skarżącego, linia graniczna, po wprowadzeniu ww. zmiany, nie jest zgodna ze stanem faktycznym.

Skarżący wyjaśnił ponadto, że podczas projektowania budowy wiaduktu doszedł do porozumienia z projektantem, wedle którego linia wyłączenia nie będzie przechodzić przy budynku mieszkalnym poza ogrodzenie. Zdaniem Tomasza Melona, pozostawienia ww. ogrodzenia na jego działce nie miałyby żadnego znaczenia dla projektu i budowy wiaduktu.

W związku z powyższym, skarżący wniósł o uznanie nowej linii granicznej jako granicy spornej oraz wstrzymanie wydania zaskarżonej decyzji do dnia uregulowania stanu prawnego granicy lub wyłączenie odcinka z granicą sporną od decyzji o wydaniu zezwolenia na budowę wiaduktu.

Po rozpatrzeniu wniosku Tomasza Melona zawartego w odwołaniu z dnia 1 sierpnia 2011 r., dotyczącego wstrzymania decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 4/11 z dnia 18 lipca 2011 r., organ odwoławczy odrębnym postanowieniem z dnia 27 grudnia 2011 r., znak: BOII-4bk/BP-5-772-113-144/11, odmówił wstrzymania wykonalności powyższej decyzji.

Odwołanie wniesione zostało w terminie.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że na mocy § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Transportu, Budownictwa

i Gospodarki Morskiej (Dz. U. Nr 250, poz. 1503), Ministerstwo Infrastruktury, z dniem 18 listopada 2011 r., uległo przekształceniu w Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

W myśl § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (Dz. U. Nr 248, poz. 1494) organ ten kieruje m.in. działem administracji rządowej budownictwo oraz gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa.

Zgodnie zaś z art. 9q ust. 5 *ustawy* organem odwoławczym od decyzji wojewody o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej jest minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej.

W związku z powyższym, organem właściwym do rozpatrzenia ww. odwołania od decyzji Wojewody Łódzkiego jest obecnie Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, zwany dalej „*Ministrem*”.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Mając powyższe na względzie, *Minister* w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji oraz zbadał prawidłowość postępowania przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji, jak również wydanej przez Wojewodę Łódzkiego decyzji Nr 4/11 z dnia 18 lipca 2011 r., znak: IA.I.747.7.2011.RJ, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej o znaczeniu państwowym dla inwestycji polegającej na likwidacji istniejącego przejazdu kolejowego w km 32+935 i budowie dwupoziomowego skrzyżowania linii kolejowej z drogą, umożliwiającej dostosowanie linii kolejowej Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie do dużych prędkości w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie (CMK) w związku z likwidacją przejazdu kolejowego w km 32+935.”

Po analizie materiału dowodowego, zgromadzonego przez Wojewodę Łódzkiego, *Minister* uznał, że wniosek inwestora spełnia wszystkie wymagania określone przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 9o ust. 1 *ustawy*, wniosek do Wojewody Łódzkiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji oraz o nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności wniosła w dniu 20 kwietnia 2011 r. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., reprezentowana przez Wiceprezesa Zarządu Marka Pawlika oraz Członka Zarządu Alinę Giedryś.

Należy stwierdzić, że wniosek inwestora zawiera wszystkie elementy wymagane na podstawie art. 9o ust. 3 *ustawy*, a mianowicie:

- mapę w skali 1:1000, opracowaną na kopii mapy sytuacyjno – wysokościowej, która przedstawia istniejące uzbrojenie terenu oraz proponowany przebieg linii kolejowej, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych,
- mapy z projektami podziału nieruchomości w skali 1:5000 i 1:1000,
- określenie zmian w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu.

Zgodnie z brzmieniem art. 9o ust. 3 pkt 4 *ustawy*, wniosek inwestora o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zawiera również opinie oraz wystąpienia do organów wskazanych w ww. przepisie. Podkreślić przy tym należy, że w myśl art. 9o ust. 4 *ustawy* niewydanie przez właściwy organ opinii, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Ponadto inwestor dołączył do wniosku ostateczną decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 15 października 2009 r., znak: RDOS-10-WOOS/6614/1428/d/09/mb, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz wykaz właścicieli działek objętych inwestycją.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Łódzkiego postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Łódzki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz o możliwości składania uwag i wniosków, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z dyspozycją art. 9o ust. 6 *ustawy*, Wojewoda Łódzki doręczył zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie wnioskodawcy

i właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadomił o wszczęciu tego postępowania w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg linii kolejowej, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające, iż Wojewoda Łódzki zawiadomił strony o wszczęciu postępowania poprzez:

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniach od 9 do 24 czerwca 2011 r. oraz zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej ww. urzędu w dniu 7 czerwca 2011 r.,
- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Biała Rawska w dniach od 8 do 27 czerwca 2011 r., oraz zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kowiesy w dniach od 9 do 24 czerwca 2011 r., oraz zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- opublikowanie obwieszczenia w lokalnym wydaniu „Gazety Wyborczej” z dnia 7 czerwca 2011 r.

W obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony mogą składać uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie.

W aktach sprawy znajdują się także zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomień o wszczęciu postępowania przez dotychczasowych właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości.

W związku z zawiadomieniem stron o wszczęciu postępowania do organu I instancji nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski od stron postępowania.

Po przeprowadzeniu postępowania Wojewoda Łódzki w dniu 18 lipca 2011 r. wydał, na podstawie art. 9o ust. 1 i 2, art. 9q ust. 1 i 6, art. 9s, art. 9w ust. 1, 2 i 3, art. 9y ust. 1 i 2 *ustawy*, w związku z art. 28 ust. 2 pkt 3 *ustawy o drogach publicznych*, oraz art. 104 i art. 108 *kpa*, decyzję Nr 4/11, znak: IA.I.747.7.2011.RJ, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej o znaczeniu państwowym dla inwestycji polegającej na likwidacji istniejącego przejazdu kolejowego w km 32+935 i budowie dwupoziomowego skrzyżowania linii kolejowej z drogą, umożliwiającą dostosowanie linii kolejowej Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie do dużych prędkości w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa wiaduktu

drogowego nad linią kolejową Nr 4-E65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie (CMK) w związku z likwidacją przejazdu kolejowego w km 32+935”.

Organ I instancji nadał powyższej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności uznając argumenty przedstawione przez inwestora we wniosku z dnia 14 kwietnia 2011 r.

Analizując powyższą decyzję Wojewody Łódzkiego, organ odwoławczy zważył co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom określonym w art. 9q ust. 1 *ustawy*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zaskarżona decyzja określiła: linie rozgraniczające teren inwestycji (mapa w skali 1:1000, przedstawiająca proponowany zakres inwestycji oraz przebieg linii rozgraniczających teren, będąca Załącznikiem Nr 1 do zaskarżonej decyzji), warunki techniczne realizacji inwestycji, warunki wynikające z przepisów dotyczących ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, jak również wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Ponadto, decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 4/11 zatwierdziła podziały nieruchomości, przedstawione na mapach w skali 1:1000 i 1:5000, będących odpowiednio Załącznikami Nr 2 i Nr 3 do decyzji.

Analizując zaskarżoną decyzję Wojewody Łódzkiego, *Minister* uznał, iż rozstrzygnięcie organu I instancji błędnie określa termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, objętych liniami rozgraniczającymi, wskazując, w pkt III sentencji zaskarżonej decyzji, na dzień 30 września 2011 r.

Należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 9q ust. 1 *ustawy* decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zawiera w szczególności: linie rozgraniczające teren, warunki techniczne realizacji inwestycji, warunki wynikające z prawnie chronionych potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, zatwierdzenie podziału nieruchomości. Zgodnie zaś z art. 9q ust. 6 *ustawy*, decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej określa termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 30 dni od dnia, kiedy decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stała się ostateczna. Jednakże nadanie takiej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, przyznaje PLK S.A. prawo do dysponowania nieruchomością na cele

budowlane, jak również uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez PLK S.A., stosownie do treści art. 9w ust. 3 ustawy.

Ponadto, należy wskazać, że w przypadku, gdy decyzja której nadano rygor natychmiastowej wykonalności dotyczy nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym albo budynkiem, w którym został wyodrębniony lokal mieszkalny, PLK S.A. są obowiązane, w terminie faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie, do wskazania lokalu zamiennego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266, z późn. zm.), z tym zastrzeżeniem, że jeśli faktyczne objęcie nieruchomości w posiadanie następuje po upływie tego terminu PLK S. A. nie mają obowiązku wskazania lokalu zamiennego.

Mając na uwadze powyższe, Minister uznał, iż zachodzi konieczność konwalidacji decyzji Wojewody Łódzkiego w powyższym zakresie.

W związku z powyższym, Minister działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji uchylił, znajdujący się w sentencji zaskarżonej decyzji, na stronie I w punkcie III zapis: „Ustalam termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, objętych liniami rozgraniczającymi na dzień 30 września 2011 r.” i orzekł w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia, zapisu: „Określam termin wydania nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń na 30 dzień od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stała się ostateczna. W związku z nadanym niniejszej decyzji rygiorem natychmiastowej wykonalności wydanie nieruchomości oraz opróżnienie lokali i innych pomieszczeń powinno nastąpić niezwłocznie. Zgodnie z art. 9w ust. 4 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.), w przypadku gdy decyzja z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności dotyczy nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym albo budynkiem, w którym został wyodrębniony lokal mieszkalny, PLK S.A. są zobowiązane w terminie faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie, do wskazania lokalu zamiennego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266, z późn. zm.), z zastrzeżeniem ust. 5. Zgodnie z art. 9w ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.), w przypadku gdy faktyczne objęcie nieruchomości w posiadanie następuje po upływie terminu, o którym mowa w art. 9q ust. 6, PLK S.A. nie mają obowiązku wskazania lokalu zamiennego.”.

W pozostałym zakresie organ II uznał, że kontrolowana decyzja jest zgodna z prawem i brak jest podstaw do jej zakwestionowania.

Wojewoda Łódzki, wypełniając obowiązek zawarty w art. 9q ust. 2 *ustawy*, doręczył w dniu 22 lipca 2011 r. decyzję wnioskodawcy oraz wysłał zawiadomienie o jej wydaniu właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu, zgodnie z art. 9q ust. 3 *ustawy*, zamieszczono informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Pozostałe strony o wydaniu powyższej decyzji poinformowane zostały w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg linii kolejowej, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się pisma świadczące o dokonaniu tych czynności, a mianowicie:

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniach od 27 lipca do 10 sierpnia 2011 r. oraz zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej ww. urzędu w dniu 25 lipca 2011 r.,
- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Biała Rawska w dniach od 25 lipca do 12 sierpnia 2011 r., oraz zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kowiesy w dniach od 27 lipca do 10 sierpnia 2011 r., oraz zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej ww. urzędu w tym samym terminie,
- opublikowanie obwieszczenia w lokalnym wydaniu „Gazety Wyborczej” z dnia 25 lipca 2011 r.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które inwestor przedstawił w załączonej do wniosku dokumentacji. Wynika z niej, że przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na budowie bezkolizyjnego przejazdu drogowego ciągu drogi powiatowej nr 1321E Kowiesy – Zakrzew nad dwutorową, zelektryfikowaną linią kolejową nr 4 E-65 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie. W ramach przedsięwzięcia przewidywana jest budowa wiaduktu drogowego nad linią nr 4 E-65 w km 32,874 wraz z konieczną rozbudową układu drogowego oraz likwidacja istniejącego przejazdu kolejowego kat. „B” w km 32.935.

Minister przychylił się do stanowiska organu pierwszej instancji, który uwzględnił wnioski inwestora i nadał zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione było ważnym interesem społecznym i gospodarczym polegającym na: poprawie przepustowości i płynności ruchu samochodowego, poprawie bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz zapewnienie sprawnego wydatkowania środków finansowych z budżetu państwa.

Rozpatrując zarzuty podniesione przez Tomasza Melona w odwołaniu, opisane na stronie 3 i 4 niniejszej decyzji, *Minister* stwierdził, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Wskazać należy, że zaskarżona decyzja, zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 5 *ustawy*, zatwierdziła podział nieruchomości o nr ewid. 61/1, stanowiącej współwłasność skarżącego, na działki o nr ewid. 61/3 i 61/4, przy czym działka o nr 61/3 została przeznaczona pod planowaną inwestycję.

Należy podkreślić, że główny zarzut skarżącego dotyczy błędnego, jego zdaniem, określenia przebiegu granicy pomiędzy działkami 61/1 a działką o nr 110/1. W ocenie organu odwoławczego, pozostałe zarzuty dotyczące m.in. konieczności przesunięcia ogrodzenia, stanowią konsekwencję zarzutu głównego, jakim jest kwestionowanie przebiegu spornej granicy.

Należy ponadto wyjaśnić, że zaskarżona decyzja nie wprowadziła żadnych zmian w ww. stanie faktycznym, a przebieg spornej granicy pomiędzy działkami nr 61/1 i 110/1 nie stanowił przedmiotu jej rozstrzygnięcia.

Należy mieć na względzie, że Wojewoda Łódzki zatwierdził podział nieruchomości w oparciu o przedłożony mu przez inwestora wniosek, który stosownie do art. 9o ust. 3 pkt 3 *ustawy*, zawierał m.in. mapy z projektami podziału nieruchomości, sporządzonymi zgodnie z odrębnymi przepisami. Należy zauważyć, iż potrzebną do zatwierdzenia podziałów nieruchomości dokumentację podziałową opracowują uprawnione do tego osoby jeszcze przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Ustawodawca zdecydował więc o tym, że etap gromadzenia przez organ niezbędnych dokumentów i opracowań został przesunięty na etap wnioskowania. Organ orzekający w sprawie dysponuje zatem już kompletną dokumentacją, która jest następnie konieczna do wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych po wydaniu decyzji.

Po analizie materiału dowodowego sprawy, *Minister* stwierdził, że procedura podziału nieruchomości oraz zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości przez Wojewodę Łódzkiego nastąpiło zgodnie z obowiązującym prawem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia

17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawo geodezyjne i kartograficzne”, organem prowadzącym nadzór nad ewidencją gruntów i budynków jest starosta. Wykonany przez uprawnionego geodetę operat podziałowy został, na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 14 października 2010 r. i zaewidencjonowany pod nr ewid. 042-302/2010, o czym świadczą właściwe klauzule.

Należy zaznaczyć, iż dla organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, klauzula przyjęcia map podziałowych do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii, w niniejszej sprawie – Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Skierniewicach, jest dowodem, iż ww. mapy podziału nieruchomości zostały sporządzone z zachowaniem właściwych przepisów. W związku z powyższym, ani Wojewoda Łódzki, jako organ prowadzący postępowanie w niniejszej sprawie w pierwszej instancji, ani też *Minister*, jako organ odwoławczy, w oparciu o przedstawiony wniosek nie posiadali kompetencji, ani możliwości kontroli poprawności wykonania podziału oraz ich zgodności ze stanem faktycznym. W związku z powyższym zarzut skarżącego dotyczący przesunięcia granicy między działkami o nr 61/1 i 110/1 oraz uznania spornej linii granicznej jest niezasadny.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Wojewody Łódzkiego Nr 4/11 z dnia 18 lipca 2011 r., znak: IA.I.747.7.2011.RJ, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Zgodnie z art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.) na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wojewoda Łódzki;
2. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;
3. Pan Tomasz Melon;
4. A/a.

Do wiadomości:

1. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej;

Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ
Piotr Styczeń
Podsekretarz Stanu